

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 1892/2/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4717
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 04 septembrie 2012

CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE : SEVERIN DANIEL GHEORGHE
GREFIER : FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ASPROIU COSTINEL, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic _____, care depune delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în privința pârâtei.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.02.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Asproiu Costinel să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local al comunei Coșoveni, județul Dolj. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru

Studierea Arhivelor Securității, verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează sau ocupă demnității sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b)-h)1 .

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2473/11.08.2009, rezultă că pârâțul Asproiu Costinel a fost recrutat la data de 26.10.1978, fiind militar în termen la Grupul de Pompieri Argeș. Ulterior, a fost trecut din categoria colaboratori în cea a informatorilor. A semnat Angajament sub numele conspirativ „PREDA GIGI”.

Reclamantul a arătat că pârâțul a furnizat Securității o serie de informații despre activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, exemplificând în acest sens Nota informativă olografă din data de 12.06.1979 (dosar nr. R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 13 precum și Nota informativă din data de 12.06.1979 (dosar nr. R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 12). De asemenea, prin nota informativă din data de 16.08.1981 (dosar nr. R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 9), pârâțul a furnizat informații privind orientarea religioasă și viața privată a unei persoane iar prin Nota informativă furnizată de pârât la data de 25.03.1984, notă care se regăsește în același dosar, la fila 4, informațiile au declanșat procedura operativă asupra persoanei denunțate.

Reclamantul a arătat că așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare nr. nr. S/DI/I/2473/11.08.2009, activitatea pârâțului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată
- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor
- dreptul la libertatea conștiinței și a religiei
- dreptul la liberă circulație.

În concluzie, reclamantul arată că pârâțul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâțul a formulat întâmpinare la data de 16.09.2010, solicitând respingerea acțiunii ca fiind netemeinică și nelegală, motivând că nu a deținut funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Coșoveni.

În susținere, a depus adevărul nr. 4716/25.08.2010 (fila 100 dosar) eliberată de Primăria Comunei Coșoveni.

La data de 02.11.2010, cauza a fost repusă pe rol pentru ca reclamantul să facă dovada calității pârâțului de consilier local al comunei Coșoveni.

La termenul din data de 29.03.2011, pârâtul a depus în apărarea sa, adresa nr. 110/13.06.2008 emisă de Partidul Social Democrat-Organizația Județeană Dolj din care rezultă că pârâtul Asproiu Costinel a fost exclus din acest partid și Hotărârea nr. 2 a Consiliului Local al comunei Coșoveni prin care s-a hotărât invalidarea pârâtului în funcția de consilier local al comunei Coșoveni.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea a constatat că acțiunea este inadmisibilă și a respins-o ca atare, prin sentința civilă nr. 2442/29.03.2011.

Pentru a hotărî astfel, Curtea a reținut că din actele aflate la dosar rezultă că reclamantul nu a avut niciodată calitatea de consilier în cadrul Consiliului Local al comunei Coșoveni. Mandatul său de consilier a fost invalidat prin Hotărârea nr. 2 a Consiliului Local al comunei Coșoveni.

În consecință Curtea a constatat că reclamantul nu a avut calitatea care să permită, potrivit OUG 24/2008, verificarea din oficiu a calității de lucrător sau colaborator al Securității, motiv pentru care cererea a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 18.05.2012, în termen legal, reclamantul CNSAS a formulat recurs împotriva sentinței civile nr. 2442/29.03.2011 solicitând ÎCCJ să admită recursul, să caseze sentința recurată și să înainteze cauza spre rejudecare aceleiași instanței.

În motivarea căii de atac, încadrată în drept în dispozițiile art. 304 pct. 9 C.proc.civ., recurentul a susținut faptul că sentința contestată este lipsită de temei legal, fiind dată cu încălcarea și aplicarea greșită a art. 3 și 5 din O.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În dezvoltarea acestui motiv de recurs au fost formulate de către recurent următoarele critici de nelegalitate:

Toți candidații la alegerile locale, parlamentare, europarlamentare și prezidențiale au fost verificați din oficiu de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a transmiterii declarațiilor pe proprie răspundere de la birourile electorale competente către această instituție publică.

Verificarea are loc independent de împrejurarea că respectivii candidați sunt aleși sau nu în funcții, dispozițiile normative anterior individualizate impunând verificarea pentru toate persoanele care concurează în alegeri, indiferent de rezultatul electoral.

Recurentul a arătat că este de neconceput ca o persoană care a candidat și nu a fost aleasă în urma alegerilor să fie verificată, iar intimatul, care a candidat, a fost ales în funcție, dar mandatul său a fost invalidat, să

nu poate fi verificat de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Analizând sentința atacată, în raport cu criticile formulate, cât și din oficiu, în baza art. 304¹ C.proc.civ., Înalta Curte a apreciat că recursul este fondat.

Pentru a decide astfel, ÎCCJ a reținut următoarele:

Potrivit art. 5 alin. 1 din O.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008: „Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h¹), cu excepția celor care la data de 22.12.2008 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe proprie răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

Ca atare, verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu în cazul persoanelor care *au candidat*, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h¹) din ordonanța aflată în discuție.

În speța de față, intimatul a candidat la funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Coșoveni, județul Dolj și, la momentul depunerii candidaturii, a completat o declarație pe proprie răspundere cu privire la neapartenența și necolaborarea cu fosta Securitate.

Ca atare, recurentul avea obligația de a verifica existența posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe intimat.

Cu alte cuvinte, prima instanță a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 3 și 5 din O.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, care impun verificarea tuturor candidaților în alegeri, indiferent de împrejurarea că aceștia sunt aleși sau nu în funcțiile pentru care candidează și, evident, indiferent dacă, odată aleși, mandatul obținut în alegeri este sau nu validat.

Pentru toate considerentele, având în vedere că prima instanță a soluționat cauza fără a intra în cercetarea fondului, Înalta Curte, în baza art. 312 alin. 5 teza I și art. 313 C.proc.civ., a admis recursul, a casat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare, cauza a fost înregistrată sub același nr. de dosar la data de 02.04.2012, acordându-i-se termen de judecată la data de 22.05.2012.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Pârâtul a ocupat funcția de consilier local al comunei Coșoveni, județul Dolj. Acesta a fost recrutat de către fosta Securitate la data de 26.10.1978, fiind militar în termen la Grupul de Pompieri Argeș. Ulterior, a fost trecut din categoria colaboratori în cea a informatorilor, semnând Angajament sub numele conspirativ „PREDA GIGI”.

Activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative care se regăsesc în materialul probator depus de reclamant, respectiv R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 13 precum și Nota informativă din data de 12.06.1979 (dosar nr. R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 12), dosar nr. R 113245-cotă CNSAS, vol. 2, f. 9.

Astfel, relevante pentru reținerea calității de colaborator în privința pârâtului sunt: notele informative, redactate olograf la data de 26.10.1978, vol. 2, f. 16, la data de 27.03.1979, vol. 2 fila 15, la data de 29.05.1979, vol 2 f. 14, la data de 12.06.1979, vol 2 f. 13, 19.11.1979 – vol 2 f.11, 05.05.1982 – vol 2 f. 8, 05.05.1982, 01.02.1984, 25.03.1984, 11.04.1984 și notele redactate la data de 15.04.1981 – vol 2 f. 10 și la data de 16.08.1981- vol 2 f. 9, de cpt. ██████████, Biroul de Contrainformații Grupul de pompieri Argeș.

Alte documente care descriu relația pârâtului cu securitatea sunt: angajamentul formulat dactilo, complet olograf semnat cu numele real la data de 26.10.1978, în care titularul menționează numele conspirativ „Preda Gigi” primit de Lt. Col. ██████████, Serviciul de Contrainformații, Grupul de Pompieri Argeș (fila 54 dosar), raport cu propuneri de trecere în categoria informatorilor întocmit la 17.06.1979(fila 21 dosar), notele de analiză, raport cu propunerea de a se aproba trecerea în categoria de informator deținut a informatorului mediu „Preda Gigi” (fila 23 dosar) și raportul de scoatere din rețea a informatorului „Preda Gigi” (fila 17 dosar).

Curtea reține că pârâtul a furnizat informații privind orientarea religioasă și viața privată a unei persoane, dar și intenții de evaziune din țară, manifestări ce erau catalogate ca fiind activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea reține, prin prisma analizei materialului probator administrat în cauză că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate nu rămâneau fără urmări și că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate.

Se constată astfel că prin furnizarea acestor date de către pârât, s-au îngerădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor precum și

dreptul la viață privată, fiind întrunite condițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 1, în contradictoriu cu pârâtul ASPROIU COSTINEL, cu domiciliul în comuna Coșoveni, [REDACTED] județ Dolj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04.09.2012.

PRESEDINTE
SEVERIN DANIEL GHEORGHE



GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Red. Jud. SDG
Tehnored. FVM/4 ex.
07.09.2012

CONFORM CU
ORIGINALUL